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***Introducción***

A continuación, empezaremos un análisis de cómo durante el siglo 20 nuestro mundo tubo un momento de gran cambio, donde escritores de la época fomentaron sus ideas con desacuerdos en los que estaban gracias a las injusticias; actualmente todos merecemos un buen estilo de vida, todos tenemos derecho a poder elegir que hacer, pero antes no; no había opciones y la cultura también hacia qué pues tuvieran las personas que adaptarse a lo que se les daba. Durante el estudio podremos ver los pro y contras ser surgimiento del capitalismo y que sin darnos cuenta actualmente; veamos que nos cuenta la historia.

**De Tocqueville El capitalismo en América**

De Tocqueville fue un pensador, y político francés el cual tenía una opinión muy precisa acerca de la igualdad para los hombres, al momento de su viaje a los estados unidos, durante los años de 1835 y 1840 él publica la obra “democracia en estados unidos”, la cual fue de gran auto- comprensión americana.

Cuando él viaja se da cuenta de una característica que tiene los estados unidos y era la igualdad no en el sentido de la riqueza sino más bien en el sentido de la igualdad de la opinión jurídica y no algo impuesto como era la jerarquía europea.

Él había nacido en un ambiente en donde pues la democracia norteamericana no estaba entre sus costumbres y le relevo mucho el hecho de esa libertad y confianza que los norteamericanos les destacaban al hablar con un extranjero.

Sus observaciones y análisis fueron informados por sus lecturas de Rousseau, Adam Smith, Thomas Jefferson y Alexander Hamilton.

De Tocqueville tenía muchas ideas futuristas en la cual el movimiento de democracia en Francia para él era importante, él quería demostrar las ventajas y defectos que tenía dicha democracia estadounidense.

El ofrece una evaluación de una sociedad capitalista, donde no se veía divergencia entre los gobernantes y los gobernados.

De Tocqueville redacta que la cultura estadounidense también se deja llevar mucho por la riqueza material, que en cambio a la cultura francesa que se basan más que todo en la condición hereditaria.

Ahora entre los defectos que encontró de Tocqueville en la democracia estadounidense era que, a falta de ese interés hereditario, o sea que no les importaba, para ellos era muy importante tener un buen estatus alcanzado por las riquezas obtenidas durante su vida.

Y entonces gracias a eso pues los estadounidenses son más trabajadores o más inquietos el hecho buscar a como sea conseguir ese nivel de riqueza deseada.

Otro detalle que menciona de Tocqueville en su libro era que en estados unidos nadie se le garantiza la riqueza, o sea, tú te lo imaginas y das todo por conseguirlo.

De Tocqueville describe a la sociedad estadounidense como cero egoístas y más que todo individualista, que preferiblemente el individualismo tiene un concepto más fresco, más de cálculo en donde el egoísmo no entra.

Al describir su libro detalla el hecho como el interés propio bien entendido lleva a la gente a aprender a combinar su propio beneficio con el de los demás.

Una de las grandes ventajas de los americanos detalla De Tocqueville es que para ellos es muy fácil hacer asociaciones.

Un pensamiento de él fue:

***“No solamente para satisfacer una curiosidad, por otra parte, muy legítima, he examinado la América; quise encontrar en ella enseñanzas que pudiésemos aprovechar. Se engañarán quienes piensen que pretendí escribir un panegírico... No pretendí siquiera juzgar si la revolución social, cuya marcha me parece inevitable, era ventajosa o funesta para la humanidad. Admito esa revolución como un hecho realizado o a punto de realizarse y, entre los pueblos que la han visto desenvolverse en su seno, busqué aquél donde alcanzó el desarrollo más completo y pacífico, a fin de obtener todas las consecuencias naturales y conocer, si se puede, los medios de hacerla aprovechable para todos los hombres. Confieso que en Norteamérica he visto algo más que Norteamérica; busqué en ella la imagen de la democracia misma, de sus tendencias, de su carácter, de sus prejuicios y de sus pasiones; he querido conocerla, aunque no fuera más que para saber al menos lo que debíamos esperar o temer de ella”***

Cuando el redacta el libro fue como una forma de plasmar como el veía América del norte con su democracia y liberalismo también, todo eso viéndolo futurizado en Europa la cual tenía un régimen marcado.

Algo que sobresalta en sus los escritos de De Tocqueville era cuando él decía:

 La historia es dialéctica, y su tragedia reside en que puede avanzar tanto por el “lado malo” como por el “lado bueno”.

La igualdad libera y encadena; el individualismo emancipa y aliena; la democracia destruye aristocracias y puede crear un Leviatán; la racionalización ilumina la mente, pero debilita la voluntad.

Estas mismas ideas las tenía el escritor Max Weber en el cual Uno veía en la democracia y el otro en el socialismo; pero ninguno quiso una vuelta al pasado.

El formo parte de la asamblea constituyente, defendió el bicameralismo y la elección del presidente de la república por sufragio universal.

Como el escritor lo había dicho en sus libros la situación social de Europa explotaría, primero el general, Cavaignac coloco represión colocando presión para suspender el orden constitucional.

Pero Luego de sus apariciones en el mundo de la política mostrando sus puntos de vista y defendiendo el individualismo Tocqueville es detenido y liberado en Vincennes más o menos por los años 1871, se retiró de la política y se mudó a un castillo

El sufrió tuberculosis por un tiempo, y finalmente la enfermedad le gano y murió el 16 de abril de 1859. Fue enterrado en el cementerio De Tocqueville en Normandía.

Antes de continuar con el tema, recordemos ¿qué es el capitalismo?, como la real escuela lo detalla es un sistema que promueve que los recursos a ser utilizados sean de carácter privado, o sea que pertenezcan a personas y no al estado Dado que el objetivo de la economía es estudiar la mejor forma de satisfacer las necesidades humanas con los recursos limitados que disponemos.

Ahora si dejando en claro esto; pasamos al tema de:

**EL CAPITAL DE MARX Y SU PUNTO DE VISTA CON RESPECTO A LA DEGRADACION DEL TRABAJO.**

Primero tenemos que saber ¿quién fue Karl Marx?, este fue un fue un filósofo, economista, sociólogo, ​ periodista, intelectual y militante comunista, era judío; fue una persona que además de tener pensamientos claros sobre la filosofía y política, también aporto ya que él decía que lo que se pensaba tenia qué llevarse a la práctica.

Las teorías de Marx sobre la sociedad, la economía y la política, que se conocen colectivamente como el “marxismo”, sostienen que todas las sociedades avanzan a través de la dialéctica de la lucha de clases. Fue muy crítico de la forma socioeconómica vigente de la sociedad, el capitalismo, al que llamó la "dictadura de la burguesía", afirmando que se llevaba a cabo por las acaudaladas clases dueñas de los medios de producción para su propio beneficio. Según lo expresado…

Al ver la poca valoración que se les daba a los trabajadores y que eran muy mal pagados el comienza a escribir a mediados de los años 1848 barios manuscritos en el cual redacta como el capitalismo se apoderaba de la sociedad trabajadora en ese tiempo.

El libro se basa mucho en las palabras **valor y trabajo**, decía que el capitalismo era explotador por naturaleza y de cómo eso solamente llevaría a la miseria laboral.

Karl Marx escribió 3 volúmenes, pero solo 1 pudo terminar el cual es que llamo por nombre “el capital”. Según el escritor detallaba que el capitalista al vender la mercancía ganaba muchos más, que su inversión al pagarle a sus trabajadores era mínima y que por lo tanto allí ya se estaba viendo una explotación laboral.

Y de que justamente por ese mal pago a sus trabajadores era que el capital aumentaba siempre.

Una idea de lo que el escribía era:

**“La economía no debe divorciarse de la moral pública y la política. No se puede entender la economía en términos de producción y olvidarse de la explotación de los trabajadores, de la brutal concentración de la riqueza o de unos derechos de propiedad que son injustos”.**

El trabajador era tan mal pagado que el escritor describe como el capitalista trabajaba y era que diseñaba para que el pago salarial a sus obreros fuera lo más bajo posible de modo que solo le bastara para sobrevivir y la manutención de los estudios de los hijos, y no una educación carísima si no la necesaria como para mantenerse estudiando.

 Mientras eso ocurre, los trabajadores viven en la pobreza, reciben salarios de subsistencia y se enfrentan a un desempleo rampante. Aquí tenemos una de las fuentes principales de la lucha de clases entre proletarios y propietarios.

Estas son citas sacadas del libro las cuales nos dejan mucho que pensar con respecto a la igualdad para ambas partes tan para la empresa como para el trabajador que da todo su esfuerzo con las pocas herramientas que le coloca el capitalista para trabajar:

***“Aristóteles advierte, además, que la relación de valor en que esta expresión de valor se contiene es, a su vez, una relación condicionada, pues la casa se equipara cualitativamente a los lechos, y si no mediase alguna igualdad sustancial, estos objetos corporalmente distintos no podrían relacionarse entre sí como magnitudes conmensurables. “El cambio –dice Aristóteles– no podría existir sin la igualdad, ni ésta sin la conmensurabilidad”. Más al llegar aquí, se detiene y renuncia a seguir analizando la forma del valor. “Pero en rigor –añade– es imposible que objetos tan distintos sean conmensurables”, es decir, cualitativamente iguales. Esta equiparación tiene que ser necesariamente algo ajeno a la verdadera naturaleza de las cosas, y por tanto un simple “recurso para salir del paso ante las necesidades de la práctica”.***

Pero también la historia tubo un cambio radical y es que al llegar el siglo 19 también llego la conocida revolución industrial; gracias a ella la industria y las actividades manufactureras sustituyeron al trabajo manual. Esto supuso la mecanización de múltiples procesos productivos y la eliminación de numerosos puestos de trabajo, ya que dichas tareas pasaron a ser realizadas por máquinas.

También se establecieron reglas para sistematizar el trabajo, la relación entre empleadores y trabajadores se volvió estrictamente laboral y tuvo como único objetivo la obtención de beneficios por ambas partes. La incorporación de maquinaria en el trabajo permitió no sólo mejorar las condiciones de los trabajos sino también mejorar la comunicación y el transporte en las ciudades.

Pero no nos salgamos mucho de la historia y continuemos desglosando el libro “el capital” y que con todo lo que hemos leído podemos ver que es un libro que describe los costos de la industrialización capitalista.

A pesar de toda la verdad y oscuridad que reflejaba Karl Marx en su libro; muchos todavía tenían perfectivas buenas de un futuro mejor por el propio capitalismo.

Pero como todo tiene sus pros y sus contras también gracias al capitalismo, las mujeres se vieron en la necesidad de trabajar, lo que acarreo a una igualdad. Y claro esta Marx pues pensándolo bien claro que el hecho de que las mujeres entraran a el lugar de trabajo podría a largo plazo transformarse en un lugar más civilizado.

Y bueno como habíamos mencionado antes, hubo un cambio en el cual el servicio civil profesional se encargó de beneficiar al trabajar o mejor dicho a ambas partes y que el trabajador, solo trabajaras las horas requeridas y bien remuneradas.

De igual forma me gustaría luego de todo este desglose de historia no dejar pasar por alto las fechas en que fueron publicadas exactamente cada obra, sin olvidar claro que solo una fue terminada por el escritor y las otras dos fueron editadas y terminadas por su amigo:

* El capital, volumen I (1867)
* El capital, volumen II (1885, escritas por Marx y Engels)
* El capital, volumen III (1894, escritas por Marx y Engels)

Y ahora si finalizando este tema Marx señala en El Capital la relación entre explotación del trabajo y capitalismo, entre alineación y valorización del capital, subrayando además que la contradicción entre capital y trabajo es resultado de la historia y se puede superar mediante la acción y la lucha de clases.

Continuando hablando sobre el capitalismo, nos vamos al tema de:

**El Debate Alemán de la Racionalización.**

Pero antes de explicar en lo que se desarrollara este tema. Primero necesitamos saber ¿Quién era Maximilian Karl Emil Weber? La historia nos detalla que fue un [filósofo](https://es.wikipedia.org/wiki/Fil%C3%B3sofo), [economista](https://es.wikipedia.org/wiki/Econom%C3%ADa), [jurista](https://es.wikipedia.org/wiki/Jurista), [historiador](https://es.wikipedia.org/wiki/Historiograf%C3%ADa), [politólogo](https://es.wikipedia.org/wiki/Polit%C3%B3logo) y [sociólogo](https://es.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%B3logo) [alemán](https://es.wikipedia.org/wiki/Alemania), considerado uno de los fundadores del estudio [moderno](https://es.wikipedia.org/wiki/Modernidad) de la [sociología](https://es.wikipedia.org/wiki/Sociolog%C3%ADa) y la [administración pública](https://es.wikipedia.org/wiki/Administraci%C3%B3n_p%C3%BAblica), con un marcado sentido anti positivista. Aplicó la investigación sociológica a diversos campos: política, derecho, economía, música y religión. Junto a [Karl Marx](https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx), [Alexis de Tocqueville](https://es.wikipedia.org/wiki/Alexis_de_Tocqueville), [Vilfredo Pareto](https://es.wikipedia.org/wiki/Vilfredo_Pareto), [Ferdinand Tönnies](https://es.wikipedia.org/wiki/Ferdinand_T%C3%B6nnies) y [Émile Durkheim](https://es.wikipedia.org/wiki/%C3%89mile_Durkheim), Weber fue uno de los fundadores de la sociología moderna.

Y para saber bien sobre dicho debate alemán de la racionalización tenemos también que saber ¿qué es la racionalización?

“Se conoce como racionalización al [proceso](https://definicion.de/proceso/) y el resultado de racionalizar. Este verbo, por su parte, refiere a la optimización de tiempos, costos o esfuerzos en base a una planificación; o a la reducción de algún concepto a una noción racional”.

Ya teniendo claro quien fue Max Weber y que es La racionalización ahora hablemos que era lo que opinada nuestro escritor Max Weber sobre este tema; el detalla que su principal preocupación era entender dichos procesos de racionalización y desencanto que el asocia con el surgimiento del capitalismo y la modernidad.

 A diferencia de los otros escritores Max Weber combino la sociología política con la sociología de la religión, y la intención de weber no era de enfrentarse ideológicamente a [Marx](https://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx), aunque supiera que sus ideas podían chocar con ciertos pilares filosóficos del [marxismo](https://es.wikipedia.org/wiki/Marxismo) ya que muchos de sus criterios y conceptos, más allá de haber sido modificados y ampliados, son tributarios de aquel.

A pesar de los tiempos weber dejo una definición del capitalismo que se mantuvo; uno de los factores que caracterizaba el capitalismo según weber era El espíritu capitalista para denominar un nuevo estilo de vida sujeta a ciertas normas, sometida a una ética determinada. ​ El espíritu capitalista hace que el espíritu comercial atrevido y de inclinación personal de indiferencia ética ya existente, adquiera en este el carácter de una máxima de conducta de matiz ético. ​ El capitalismo debería considerarse precisamente como el freno o, por lo menos, como la moderación racional de un impulso irracional lucrativo existente.

Al contrario del materialismo histórico weber insistió en la importancia de las influencias culturales incorporadas a la religión como medio para buena compresión del capitalismo.

Max weber también como sociólogo también estudio como el hecho de una religión combatía al capitalismo, tenemos varios ejemplos de esto:

**La religión de China: confucionismo y taoísmo**

Fue el segundo estudio de Max Weber y allí el describe el por qué el capitalismo no triunfo en china primero

* Los avances técnicos se oponían a la base de la religión, en el sentido que se consideraba que la alteración de los espíritus ancestrales traía mala suerte. Se prefería la adaptación al mundo que su cambio.
* Las ventas de tierra eran a menudo prohibidas o dificultadas.
* Los grupos familiares protegían a sus miembros de adversidades económicas, desalentando los pagos de deudas, disciplina laboral, y racionalización de los procesos de trabajo.
* Estos grupos familiares impedían el desarrollo de una clase urbana, entorpeciendo del mismo modo las instituciones legales, la codificación de leyes, y la creación de una clase judicial.

**La religión en la India: la sociología del hinduismo y el budismo**

Como la sociología del hinduismo y el budismo fue la tercera obra más importante de Weber sobre la sociología de la religión.

Weber se centra especialmente en los Brahmins, analizando por qué han ocupado durante siglos el lugar más destacado en la sociedad. De acuerdo al concepto de dharma, concluye que el pluralismo ético indio es muy diferente de la ética universal del confucianismo y cristianismo. El sistema de castas impide del desarrollo de grupos urbanos con distintos estatus.

Weber concluye su estudio de la sociedad y religión en la India combinando sus hallazgos con su trabajo previo sobre China. Destaca que las creencias tienden a interpretar el sentido de la vida como una experiencia mística, que los intelectuales suelen ser apolíticos, y que el mundo social estaba fundamentalmente dividido entre los educados, cuyas vidas se orientaban hacia la conducta ejemplar de un profeta o sabio, y las masas no educadas, cautivas de su rutina y creencias mágicas. No hubo ninguna profecía mesiánica que pudiera haber dotado de «un plan y sentido a la vida cotidiana comunes a educados y no educados». Argumenta que fueron precisamente estas profecías mesiánicas en Oriente Próximo los que evitaron que los países occidentales siguieran los caminos de desarrollo chinos e indios. Su siguiente trabajo, judaísmo antiguo, fue un intento de probar esta teoría.

**Judaísmo antiguo**

 En judaísmo antiguo fue el cuarto trabajo más importante que tubo weber.

Según Weber, para los judíos, el mundo es un producto histórico diseñado para dar lugar al orden verdadero de Dios. Además, estudia los aspectos sociales de la profecía bíblica, la orientación social de los profetas y su ética. Finalmente terminamos el estudio de weber con uno de sus pensamientos;

***[...] los católicos participan también en menor proporción en las capas ilustradas del elemento trabajador de la moderna gran industria. Es un hecho conocido que la fábrica nutre las filas de sus trabajadores más preparados como elementos procedentes del pequeño taller, en el cual se forman profesionalmente, y del que se apartan una vez formados; pero esto se da en mucha mayor medida en el elemento protestante que en el católico, porque los católicos demuestran una inclinación mucho más fuerte a seguir en el oficio en el que suelen alcanzar el grado de maestros mientras que los protestantes se lanzan en un número mucho mayor a la fábrica, en la que escalan los puestos superiores del proletariado ilustrado y de la burocracia industrial.***

**Weber (1999:31)**

**Fuentes Culturales del Capitalismo**

Para el siglo 20 los historiadores Werner sombart y Max weber estudiaron las fuentes culturales del capitalismo.

Werner sombart En una de sus publicaciones llamada “los judíos y el capitalismo moderno” presento la alternativa que mantuvo una estrecha relación entre los judíos y el capitalismo.

Este tema de los factores fundamentales se debatió entre todos los científicos alemanes nombrados anteriormente antes de la primera guerra mundial.

Sombart decía que la mente judía era egoísta, se caracterizaba por el interés propio y la abstracción. El científico weber no opinada lo mismo que sombart o sea que estaba en desacuerdo en ciertas cosas.

Weber sostenía su idea que decía que el capitalismo era motivado hacia el impulso de renovarse continuamente, él se encargó de mostrar el capitalismo como una organización nacional del trabajo libre.

La ganancia constante del capital llega a ser vista como un fin en sí mismo.

Weber se interesó bastaste en el hecho de esa religión calvinista en la cual la novedad radicaba en que uno probara su propia fe en las actividades diarias; este calvinismo hizo hincapié en la limitación del consumo y promovió el ahorro sobre el gasto excesivo.

Como forma de respuesta sombart público su libro “los judíos y el capitalismo moderno”,

Pero a esta opinión los críticos tuvieron una respuesta la cual fue que si era cierto que los judíos seguían los centros de comercio cambiante pero no era que los judíos lo crearan.

Weber hizo más hincapié en la realización de un trabajo racional, mientras que sombart resaltaba los beneficios a través del comercio y las finanzas.

Actualmente es muy recurrido la crítica de los autores desde un contexto moderno, sin embargo, desde nuestra perspectiva rescatamos la riqueza de un autor desde la comprensión histórica del tiempo en que surgen sus ideas, por lo tanto, no estamos a favor de empobrecer a un autor descontextualizándolo de la realidad que le tocó vivir. Es importante reconocer que cada autor coloca un cimiento teórico que puede ser sujeto de enriquecerse al paso del tiempo. En este escrito pretendemos rescatar la importancia que tiene actualmente para entender la evolución del pensamiento administrativo las ideas que sustentan otras ideas y con ello invitar a nuestros lectores a reconocer que toda idea es producto de la historia que desafortunadamente es poco rescatada dentro del entendimiento del mundo organizacional.

**Individuos y comunidad** **Ferdinand Tonnies vs Georg Simmel**

Pasando los últimos años del siglo 19 Alemania paso por muchos debates como pudimos ver en las historias anteriormente contadas, en donde se discutió, las partes culturales, sociales y políticas del capitalismo.

Primero vamos a hablar sobre quien fue **Ferdinand tonnies**; ¿Quién fue? Fue un Sociólogo, economista, filósofo y profesor universitario. El cual destaco sus obras el hecho de que el capitalismo desgastaba la comunidad y se sustituye por una sociedad más individualista.

Tonnies se preocupó de estudiar los lazos comunitarios que unen a las minorías étnicas, aspecto olvidado por los estudios de cohesión social de índole positivista y marxista. Su más importante contribución a la sociología fue su análisis y descripción de dos tipos básicos de organización social: la organización social natural de la que hablaba Aristóteles partiendo de la sociabilidad del hombre; y la organización social artificial o contractual de la que habló Hobbes partiendo de la insociabilidad del hombre y de la necesidad de un acuerdo de paz. Planteamientos que forman el tema central de su vida científica y que son tratados en su libro "Comunidad y sociedad".

Él tuvo una obra que resalto bastante y todavía se mantiene con los años; y es la de Gemeinschaft y Gesellschaft que subtitulado en español significa comunidad y sociedad; ¿antes de detallar lo que tonnies recita primero vamos a saber por diferentes partes que es Gemeinschaft? ¿Y qué es Gesellschaft?

Según las fuentes de estudio la Gemeinschaft es una asociación en la cual los individuos se orientan hacia la comunidad tanto o más que hacia su propio interés.

Entonces sobreentendemos que Gemeinschaft es comunidad a esto lo llevamos a que Tonnies consideró la familia como la expresión más perfecta de Gemeinschaft; aunque según sus postulados, una Gemeinschaft puede radicarse en un lugar compartido o en creencia común tanto como en el parentesco, y como ejemplo se refirió a las comunidades religiosas dispersas.

Y Gesellschaft por el contrario describe asociaciones compartidas. La Gesellschaft se mantiene a través de individuos que actúan en su propio interés.

La dicotomía (que lo entendemos como que tiene dos significados) Gemeinschaft–Gesellschaft fue propuesta por Tonnies como herramienta puramente conceptual, en lugar del tipo ideal que utilizaba Max Weber para acentuar los elementos fundamentales del cambio histórico y social. Según esta dicotomía, los lazos sociales pueden clasificarse, por una parte, como pertenecientes a las relaciones sociales personales y a los roles, valores y creencias que se desprenden de dichas relaciones (comunidad), y, por otra parte, a las interacciones indirectas y los roles impersonales, valores formales y creencias basadas en esas interacciones.

Adicionalmente se dice que Tonnies declara una teoría del desarrollo totalmente pesimista; porque él decía que todo ese desarrollo a según traería a una sociedad carente de compromisos e ideales compartidos.

Ya dejando en claro ese punto ahora nos pasamos a quien era el otro sociólogo del cual queremos hablar y es de **Georg Simmel**

**¿Quién fue?**

Fue un filósofo y sociólogo alemán. El cual estudio en la universidad de Berlín, allí se centró en los estudios micro sociológico y dejo pasar las teorías de aquella época toda, su vida académica que centro en la universidad donde también fue profesor por un tiempo, según la historia él fue uno de los primeros sociólogos alemanes; En este sentido, fue un precursor del estilo estructuralista de razonamiento en las ciencias sociales. Simmel se convirtió en el precursor de la sociología humana y análisis de las redes sociales.

Simmel tenía una forma de pensar distinta a la de Tonnies ya que el sí apoyaba a la idea del capitalismo porque si estaba de acuerdo con el individualismo ya que él decía que eso ayudaba a las personas a un mejor desarrollo en la comunidad.

Gracias a la modernización que se estaba llevando en esa época el uso de las nuevas tecnologías llevo al hecho de reducir costos y esto aumento el alcance de los negocios.

Debido a el desarrollo se dio lugar a gran cantidad de debates sobre el capitalismo en los que Alemania tubo el primer lugar con respecto a los sociólogos que resaltaron en esa época; grandes protagonistas fueron los anteriores nombrados Max weber, Werner sombart, Ferdinand Tonnies y Georg Simmel.

Luego de la publicación realizada por el filósofo Ferdinand Tonnies en Gemeinschaft y Gesellschaft; Simmel tuvo una respuesta en la cual el público una de las obras llamada ***the philosophy of money (la filosofía del dinero)***

Titulado inicialmente Psicología del dinero, este libro no es una obra de ciencia económica, sino una reflexión profunda sobre las condiciones psicológicas y sociológicas que han hecho posible el intercambio monetario entre los seres humanos. En este clásico de 1900, Georg Simmel revisa el fenómeno histórico del dinero como intermediario universal de intercambios que influyen en las relaciones sociales, en los sentimientos de los individuos y en la cultura, fenómeno en que el dinero se descubre como fuente de liberación y, a la vez, de alienación para el individuo.

Para Simmel todo este cambio de las comunidades presentaba nuevas posibilidades para las mismas. Anteriormente se opinaba que gracias a la competitividad del capitalismo este iba a traer problemas para la comunidad, pero según Simmel opinaba que esa misma emoción por la competencia hacia que en realidad trajera más gente al negocio; o sea para poder tener éxito en la competencia, los competidores deben centrarse en descubrir los deseos del tercero o cliente.

También Simmel señalo que el hecho de tener tanta variedad en los mundos culturales nos permite sacar todo nuestro potencial que anteriormente no se sacaban a la luz.

Como todo, tiene sus cosas buenas y malas el capitalismo, y es que este puede aumentar la frustración individual, nos encerraron a la idea de todo lo que podríamos hacer, pero por cuestiones como tiempo, energía y dinero no lo llegamos a realizar. Una cultura muy diversa facilita el crecimiento del capitalismo y este hace que podemos ser individuos más distintos.

A medida que seguimos avanzando en este estudio hemos podido ver como el capitalismo ha avanzado y cada sociólogo ha tenido diferentes puntosa de vista; y han plasmado muy detallado sus ideas, y ese granito de arena a aportado para que nosotros en la actualidad tengamos la facilidad de tener tantos escritos que nos ayudan a manejar mejor los ideales del capital.

Ahora nos vamos a los escritos y opiniones de nuestro poeta ***Mathew Arnold en*** nuestro tema:

**Mathew Arnold: Capitalismo y Cultura**

¿Quién fue?

Fue un poeta y crítico inglés, que trabajó como inspector escolar. Nació en el reino unido en laleham.

 En sus escritos el refleja, así como los antiguos sociólogos anteriormente nombrados su preocupación por el peligro del filisteismo (Actitud de la persona que tiene la mente cerrada a las nuevas ideas con respecto a las letras, las artes u otras cosas)

El poeta no se oponía a los ideales del capitalismo sino más bien era al efecto de una mentalidad de mercado que se empleaba en los pensamientos de las personas.

Como él era un señor muy dedicado a la enseñanza él creía que las universidades, las escuelas y las instituciones de cultura eran una estimulación para la ampliación de horizontes. Arnold se hizo famoso como poeta gracias a su libro cultura y anarquía, pero lo que a él más le gustaba era la parte de controlar y ver el estado de los centros de educación.

También en su libro el expresa lo bueno que traería la modernización y a lo cual el saco tres puntos o conclusiones importantes: el crecimiento del amor por la industria, el crecimiento del amor por las cosas de la mente y el crecimiento del amor por las cosas bellas. Arnold señala la idea del capitalismo si era buena pero que se habían desviado del enfoque central. Se estaban yendo mas a el sentido material y quitando la opción de las personas hicieran lo que quisieran. También algo que le gustaba a Arnold presentar en sus escritos era que a él le importaba que la gente se preguntara si se sentía bien con lo que hacía y no que solo lo hiciera por que no tuviera opción.

Como todos los escritores de su época, hubo desacuerdos y otro que hubo fue con Robert lowe el cual el plasmo una idea el cual dio un giro de 360 grados ya que el sacaba la idea de que a medida de cuanto más se pague en las escuelas mejores resultados se iban a tener, a lo cual Arnold no tarde en rechazar eso. ¿Y por qué fue? Pues porque había muchos niños pobres los cuales no podrían pagar, y entonces Arnold lo que quería era que prácticamente se les diera más oportunidades a esas personas, recordemos que él fue un poeta que trasmitía mucho amor. O sea que el mercadeo en esa parte no aplicaba por ningún motivo.

Fue una persona que influyo en generaciones de gran Bretaña y los estados unidos.

Ya para ir finalizando este estudio vamos a hablar nuevamente de Marx y Engels.

**Marx y Engels - El Manifiesto Comunista**

Como leímos anteriormente sobre estos sociólogos; ellos se convirtieron en los críticos más influyentes del capitalismo. Ellos formularon todas sus ideas ya que durante su época el capitalismo industrial estaba teniendo una crisis, ya que la población crecía y crecía y las opciones de trabajo se estaban haciendo chicos, ellos claramente opinaban que el capitalismo solo favorecía a la población rica, y que provocaba una degeneración material; sin embargo, si resaltan que gracias al capitalismo se amplió la actividad humana creando oportunidades para un mejor desarrollo de cada persona.

Marx y Engels tenían ideales socialistas y ellos pensaban que lo que se planeaba era racional pero que el mercado que se traba sin un plan es despilfarrador.

Nos cuenta la historia que, durante año de 1840, tras más o menos lo predicho por Marx y Engels la economía en Europa occidental y central bajo, y hubo mucho desempleo y hambre, finalmente trajo una revolución en toda Europa por el descontento de las personas.

Por su parte Marx ofrecía un contexto de que el socialismo todo mejoraría, pero no mostró pruebas de que pudiera suceder, no mostraba ideas que apoyaran su ideal, así que era algo como que no daba muchas esperanzas.

**Conclusión**

Finalmente gracias a este estudio pudimos analizar como desde el siglo pasado iniciamos como humanidad con el famoso capitalismo pero que no resulto como se esperaba ya que solo beneficio al empresario a la parte más rica, las personas más humildes se sumían pues a lo que sucedía a su alrededor, gracias a diferentes opiniones de muchos sociólogos y hasta poetas, hubieron ciertos cambios pero que de igual forma el capitalismo siguió su rumbo hasta lo que llegamos hoy , que si nos ponemos a ver esta casi igual, actualmente por ejemplo lo llevo aquí en Perú hay una gran cantidad de desempleo, y a pesar que hay muchos campos de trabajo no se da basto con la gran cantidad de población que hay; a todo esto lo que tenemos que aportar es que el capitalismo y el cambio industrial que hubo beneficio para que el mundo creciera y se expandiera, sacando el mayor potencial de las personas para poder vender en lo que su mercado ofrecían; de mi parte este estudio me abrió los ojos a toda esa historia que está debajo del telón como se diría, y que es importante que la sepamos para nuestra cultura general.
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